



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030559 18 U
Sarajevo, 22.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Amira Kapetanović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „WEST ŠPED“ d.o.o. Gradiška, kojeg zastupa punomoćnik Gordana Erceg, advokat iz Banja Luke, ulica Kralja Petra I Karađorđevića, broj:94, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-588-3/18 od 30.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 22.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-148-5/16 od 09.03.2017. godine, ugovornog organa KP „Gradska čistoća“ a.d. Gradiška, u otvorenom postupku javne nabavke roba-dizel gorivo euro 5, te je odbijen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.175,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene ZJN, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi osnov za pobijanu odluku zasniva na činejnci da izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN nije sastavljena u skladu sa tačkom 7.1.2. TD jer ne sadrži broj obavještenja o nabavci, niti broj „Službenog glasnika BiH“, a kako je to traženo Aneksom 6 TD, odnosno kao takva nije u skladu sa članom 57. ZJN. Ističe da je u svojoj ponudi dostavio svu potrebnu dokumentaciju koja ispunjava zahtjeve propisane TD. Navodi da je izjava data u skladu sa članom 45. ZJN u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD, ovjerena kod nadležnog organa, te da su tačne tvrdnje tuženog da ista ne sadrži broj obavještenja

o nabavci, niti broj „Službenog glasnika BiH“. Smatra da se radi o formalnom nedostatku koji je otklonjiv u smislu odredbe člana 68. stav 3. ZJN, te da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je od tužitelja zatražio pojašnjenje uvjerenja Osnovnog suda u Gradiški. U tužbi ističe da je njegova ponuda najbolja po kriteriju najniže cijene, da je potpuna i u svemu ispunjava sve zahtjeve iz TD. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ KP „Gradska čistoća“ a.d. Gradiška pokrenuo postupak javne nabavke roba-dizel gorivo euro 5, za koji je obavještenje o nabavci broj: 490-1-1-3-1/16 od 01.04.2016. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 09.03.2016. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi rješenjem broj: JN2-02-07-1-123-9/17' od 06.04.2017. godine odbio kao neosnovanu. Protiv navedenog rješenja tužitelj podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, a Sud BiH je dana 14.08.2018. godine donio presudu broj: S1 3 U 025014 17 U kojom se tužba uvažava, rješenje tuženog od 06.04.2017. godine poništeno i predmet vraća tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku tuženi je donio osporeno rješenje kojim je tužiteljevu žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je utvrdio da tužiteljeva izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima

dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ, to je pravilan zaključak tuženog da je ponuda neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovano tužitelj ukazuje da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 7.1.1a) TD propisano je da će u skladu sa članom 45. Zakona ponuda biti odbijena ako je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. Tačkom 7.1.2. propisano je da u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.1.1.a) ponuđači trebaju dostaviti izjavu da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 7.1.1. od a) do d) TD. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD. Tužitelj je dostavio zahtjevanu izjavu koja ne sadrži sve podatke kako je to traženo Aneksom 6 TD. Ni tužitelj ne spori da u izjavi nije upisao broj obavještenja o nabavci, niti broj „Službenog glasnika BiH“, ali smatra da se radi o formalnom nedostatku koji je otklonjiv u smislu odredbe člana 68. stav 3. ZJN. Odredbom člana 68. Stav 3. ZJN propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave original dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Neosnovano tužitelj ukazuje da je ugovorni organ bio dužan postupiti po citiranoj odredbi. Naime, citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originale radi poređenja sa kopijama u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, ali pojašnjenje ne smije predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom

organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Kako se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku u smislu citirane odredbe, to ugovorni organ nije niti mogao pozvati tužitelja da dopuni izjavu. Naime, postupak javne nabavke je formalan postupak i svi zahtjevi iz TD moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

